BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1415-8/22
Mostar, 10. 6. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Centrotrans d.d. Sarajevo broj 1/2424/22 od 17. 5. 2022. godine, uloženoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 169/21 od 12. 5. 2022. godine, u postupku javne nabave usluga: *Tehnički pregled vozila,* ugovornog tijela KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 10. 6. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave, broj: 169/21 od 12. 5. 2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave usluga: *Tehnički pregled vozila* donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave, broj: 169/21 od 12. 5. 2022. godine.

Ponuditelj Centrotrans d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **žalitelj**) je dana 17. 5. 2022. godine uložio žalbu, broj: 1/2424/22 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu dana 26. 5. 2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 06. 6. 2022. godine.

Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te prvenstveno navodi kronologiju predmetnog postupka, pa ističe kako je ovo tijelo po žalbi žalitelja od 31. 3. 2022. godine donijelo Rješenje,

broj: JN2-03-07-1-877-9/22 od 28.04.2022. godine kojim je usvojio Žalbu žalitelja Centrotrans d.d. Sarajevo, te s tim u vezi poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 169/21 od 21.03.2022.godine i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Komisija je pristupila ponovnom pregledu pristiglih ponuda i ustanovila da su sva tri ponuđača dostavila obrazac za cijenu ponude - Aneks III: Prilog 2 koji nije u skladu sa zahtjevima iz TD (tačka 20. TD). Žalitelj smatra da je njegova ponuda prihvatljiva i ispravna, te s tim u vezi ukazuje na propuste Komisije, koja je pogrešno i nepotpuno utvrdila činjenično stanje i pogrešno primijenila Zakon o javnim nabavkama BiH, a radi se o sljedećim činjenicama:

Pregledom ponude Žalitelja, komisija je pogrešno konstatirala da obrazac za cijenu ponude - Aneks III; Prilog 2 nije popunjen onako kako se zahtijevalo tenderskom dokumentacijom, jer je Žalitelj popunio navedeni obrazac sa prilozima u skladu sa TD, odnosno zakonskim i podzakonskim aktima koji se odnose na oblast „Tehničkih pregleda", a što u nastavku Žalbe dokazaju činjenicama i uputama na primjenu adekvatnih propisa;

U obrazloženju ožalbene Odluke, Ugovorni organ konstatuje da Žalitelj u Obrascu za cijenu ponude na strani 33. i 35. ponude za radna vozila, za stavke 19, 20 i 21, te za stavke od 22 do 35, kao i na stranici 37 ponude za priključna vozila za stavke 1 2 i 3 u koloni br. 12 „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a" i koloni 14. „Konačna jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a sa popustom (ukoliko se nudi)", nije iskazao cijenu, već je upisao nulu. Dalje, Ugovorni organ navodi da je Žalitelj isti propust učinio za sve tri godine tražene usluge predmetne nabavke, te da je u Obrascu za cijenu ponude ispod specifikacije za svaku godinu naznačeno i boldirano Napomena: Ponuđač je obavezan popuniti sve prazne kolone u specifikaciji (ukoliko nije ponuđen popust kolone 12 i 14 će biti iste kao i kolone 15 i 17).

1. Prvenstveno, Ugovorni organ je obrazlažući u ožalbenoj Odluci, a prije svega u odnosu na Žalitelja pogrešno navodio brojeve stranica ponude Žalitelja, što ukazuje da je Ugovorni organ posredstvom Komisije pogrešno i nepotpuno utvrđivao činjenično stanje.

Naime, Žalitelj je u odnosu na radna vozila (radna mašina prema potvrdi o registraciji) i traktor, a za stavke od 19 do 35, kolona „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled bez PDV-a" pravilno upisao cijenu 0,00 jer se radi o radnim mašinama koje ne podliježu preventivnim tehničkim pregledima, a što je u skladu sa odredbama člana 4 stav 8. Pravilnika o tehničkim pregledima BiH („Službeni glasnik" broj: 33/19). Također, radna vozila ne podliježu preventivnim tehničkim pregledima, a što je u skladu sa odredbama člana 14. (tabela 2.1 Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima FBiH („Službene novine FBiH" broj; 51/06). Dakle, Žalitelj je ispravno popunio traženi podatak, a Ugovorni organ je ipak neosnovano konstatirao nedostatak, iako je točkom 21. TENDERSKE DOKUMENTACIJE (način određivanja cijene ponude) propisano sljedeće: „Ukoliko ponuđač ne nudi popust mjesto predviđeno za upis popusta ostavlja se prazno. Ukoliko ponuđač na mjestu predviđenom za upisivanje popusta na bilo koji drugi način naznači da ne nudi popust

(npr. upiše nulu, crticu i sl.) takva ponuda se neće smatrati neprihvatljivom ". Iz navedenog jasno proizlazi da Ugovorni organ nije mogao konstatirati da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva.

2. Također, Žalitelj je za stavke 1, 2, i 3, a u odnosu na priključna vozila u koloni „Jedinična cijena preventivnih tehničkih pregleda bez PDV-a" upisao cijene prema važećim cjenovnicima, kao i u koloni „Konačna cijena za preventivni tehnički pregled bez PDV-a" shodno ponuđenom popustu.

Obzirom da nije ponuđen popust, kolone 12. i 14. su identične, kao i kolone 15. i 17. Navedeno je u skladu sa Pravilnikom o tehničkim pregledima BiH („Službeni glasnik" broj; 33/19), te s tim u vezi i u skladu sa NAPOMENOM za svaku od specifikacija za *svaku godinu, a gdje je precizirano: „Ponuđač je obavezan popuniti sve prazne kolone u specifikaciji (ukoliko nije ponuđen popust kolone 12 i 14 će biti iste kao i kolone 15 i 17)*". Iz navedenog jasno proizlazi da Ugovorni organ nije mogao konstatirati da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva.

3. U oba gore navedena slučaja, a za sve tražene godine 2022., 2023. i 2024., žalitelj je ispravno postupio, te s tim u vezi Ugovorni organ je putem Komisije propustio potpuno i pravilno utvrditi činjenično stanje, a što je posljedica donošenja ožalbene neosnovane Odluke o poništenju postupka javne nabavke.

Na temelju svega navedenog predlaže da se žalba usvoji, poništi osporavana odluka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

Vezano za istaknute žalbene navode žalitelja kojim isti dokazuje prihvatljivost svoje ponude u dijelu Obrasca za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2., za radna vozila, stavke 19 do 35, kojim ističe da je u koloni „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled bez PDV-a", pravilno upisao cijenu 0.00, jer se radi o radnim mašinama koje ne podliježu preventivnim tehničkim pregledima a što je u skladu sa odredbama člana 4. stav 8. Pravilnika o tehničkim pregledima BiH („Službeni glasnik" broj 33/19)...", daje slijedeće izjašnjenje:

U Rješenju URŽ-a br.:, JN-03-07-1-877-9/22 od 28. 4. 2022 godine, rješavajući po istaknutim žalbenim navodima žalitelja, ocijenjeno je da je ponuda odabranog ponuđača Osing-osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo, nije prihvatljiva iz slijedećih razloga: „*Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u tabeli- Radna vozila SG u Obrascu za cijenu ponuda na str.-45. ponude za stavke od 1 do 35, te u tabeli Priključna vozila (teretne prikolice) na str. 51 za stavku 1. u koloni Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM, bez PDV, upisao jedinicu cijenu od 0,00 KM bez PDV-a. S tim u vezi ovo tijelo ističe da je člankom 5. stavak (2) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano da svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži polja u kojima se navodi: tj. cijena stavke (po jedinici mjere).*

Imajući u vidu da je izabrani ponuditelj za gore navedene stavke ponudio jediničnu cijenu za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV od 0,00 KM, tako da ukupna cijena za tehnički pregled za godinu dana, odnosno zbir preventivni + godišnji pregled iznosi onoliko koliko iznosi jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a iz čega proističe da izabrani ponuditelj nije ni ponudio cijenu za preventivni tehnički pregled za gore navedene stavke, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj na navedeni način postupio suprotno članku 5. stavka (2) točka d) Naputka za pripremu modela TD i ponuda. Stoga se navod žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelj a navodeći da je za pojedine stavke u koloni 12. Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV- a, upisao cijenu 0,00 smatra utemeljenim."

Ističe da je ugovorni organ postupajući prema navedenom Rješenju Ureda, izvršio ponovnu ocjenu dostavljenih ponuda, te da je Komisija za javne nabavke, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 169/21 od 06.05.2022 godine konstatirala da ponuda ponuđača: Centrotrans d.d. Sarajevo, nije prihvatljiva iz razloga što je isti propustio da popuni Obrazac za cijenu ponude Aneks III, Prilog 2, na način kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Žalitelj je osporio prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Osing-osiguranje inžinjering d.o.o. Sarajevo, ali je isti uradio istovjetan propust u svojoj ponudi, odnosno na isti način popunio Obrazac za cijenu ponude i propustio da za radna vozila, za stavke 19, 20. 21, 22 do 35 iskaže cijenu, već je za navedene stavke upisao nulu. Shodno navedenom, ističe da je ugovorni organ, odnosno Komisija za javne nabavke, postupajući prema rješenju Ureda za razmatranje žalbi, ispravno konstatirala činjenično stanje i ponudu žalitelja ocijenila neprihvatljivom.

Vezano za „drugi žalbeni navod", koji se odnosi na: popunjavanje Obrasca za cijenu ponude, Aneks III, Prilog 2., za stavke 1, 2 i 3 - priključna vozila, kojim žalitelj navodi da je: za stavke 1, 2, i 3 a u odnosu na priključna vozila u koloni „Jedinična cijena preventivnih tehničkih pregleda bez PDV-a", upisao cijene prema važećim cjenovnicima, kao i u koloni „Konačna cijena za preventivni tehnički pregled bez PDV-a".... smatra da su isti osnovani iz razloga što je Komisija za javne nabavke, greškom utvrdila da nisu upisane jedinične cijene. Evidentno je da je žalitelj iste upisao za stavke 1, 2 i 3. - Priključna vozila, i da nije iskazao *popust* na iste, a što prema Obrascu za cijenu ponude, nije ni bio obavezan učiniti. Bez obzira na navedeno, smatra da žalitelj nije dokazao prihvatljivost svoje ponude, i da isto ne utiče na konačnu ocjenu „prihvatljivosti njegove ponude".

Iz razloga što nijedna od primljenih ponuda, nije prihvatljiva, ugovorni organ je na preporuku komisije za javne nabavke, donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke. Dodatno ističe, da su ponuđači u slučaju nejasnoća koje su se odnosile na tendersku dokumentaciju, imali mogućnost postavljanja pitanja za dodatna pojašnjenja tenderske dokumentacije i u slučaju nekih nepravilnosti ulaganja žalbe na istu. Obzirom da su isti propustili učiniti navedeno, ponuđači su bili obavezni postupiti prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije i ponude pripremiti prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno postupiti prema članu 5. stav (2). tačka d) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda kojom je propisano *da svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži polja u kojima se navodi:* d) cijena stavke (po jedinici mjere).

Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, smatra da su istaknuti žalbeni navodi žalitelja neosnovani te predlaže drugostepenom organu u postupku da se žalba u cijelosti odbije kao neosnovana kao i da se odbiju svi zahtjevi žalitelja za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka na ime naknade za žalbu, ukoliko ih žalitelj zahtjeva, a u prilogu izjašnjenja dostavlja Kopiju žalbe ponuđača Centrotrans d.d. Sarajevo na Odluku o poništenju postupka, izvod broj 169/21 od 12.05.2022.godine, sa kopijom dokaza o prijemu i dostavi iste svim ponuditeljima, Kopiju Odluke o poništenju postupka, broj 169/21 od 12.05.2022 godine, Kopiju Zapisnika komisije o pregledu i ocjeni ponuda br. 169/21 i Preporuke Komisije.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1415-4/22 od 27. 5. 2022. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno osporavane odluke o poništenju postupka, broj 169/21 od 12.05.2022 godine, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, žalbe žalitelja, izvoda broj 169/21 od 12. 5. 2022.godine, sa kopijom dokaza o prijemu i dostavi iste svim ponuditeljima, kopije Zapisnika komisije o pregledu i ocjeni ponuda br. 169/21 i Preporuke Komisije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude i ističe kako je u odnosu na radna vozila (radna mašina prema potvrdi o registraciji) i traktor, a za stavke od 19 do 35, kolona 12 „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled bez PDV-a" pravilno upisao cijenu 0,00 jer se radi o radnim mašinama koje ne podliježu preventivnim tehničkim pregledima, a što je u skladu sa odredbama članka 4. stavak (8) Pravilnika o tehničkim pregledima BiH („Službeni glasnik" broj: 33/19) i članka 14. (tabela 2.1. Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima FBiH („Službene novine FBiH" broj; 51/06).

Ugovorno tijelo smatra da je žalbeni navod neosnovan i ističe da je u cijelosti u ponovnom postupku postupilo u skladu sa Rješenjem ovog tijela, broj: JN-03-07-1-877-

9/22 od 28. 4. 2022 godine kada je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom iz razloga što je isti propustio da popuni Obrazac za cijenu ponude Aneks III, Prilog 2, na način kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u Odluku ugovornog tijela, broj: 169/21 od 12. 5. 2022. godine nespornim je utvrđeno poništen je predmetni postupak nabave usluga: *Tehnički pregled vozila* iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva u skladu sa člankom 69. stavak (2) točka d) ZJN (vidljivo iz članka 1.), a u obrazloženju se, između ostalog, navodi da je Komisija u ponovnom postupku temeljem Rješenja ovog tijela pristupila ponovnom pregledu pristiglih ponuda pa je pregledom ponude ponuditelja Centrotrans d.d. Sarajevo, sada žalitelja, utvrdila da Obrazac za cijenu ponude Aneks III, Prilog 2 nije popunjen u skladu kako je zahtijevano TD. Dalje se navodi kako je žalitelj na stranicama 33 i 35 ponude za radna vozila za stavke 19, 20 i 21, te za stavke od 22 do 35 kao i na stranici 37 ponude za priključna vozila za stavke 1, 2 i 3 u koloni broj 12 „Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a" i koloni 14 „Konačna jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a sa popustom (ukoliko se nudi)" nije iskazao cijenu već je za navedene stavke upisao nulu. Ponuditelj je isti propust uradio za sve tri godine za već navedene stavke. Nepopunjavanjem navedenih kolona na zahtijevani način iz TD žalitelj nije ispunio zahtjeve iz točke 21 TD. Iz istih razloga ugovorno tijelo je ocijenilo neprihvatljivim i ponudu ponuditelja Osing – osiguranje inženjering d.o.o. Sarajevo i AC QUATRO d.o.o. Sarajevo.

Razmatrajući prvi žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 169/21 od novembra 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD), nespornim je utvrđeno točkom 21. (stranica 20) propisano je *„Ponuđač treba popuniti Obrazac za ponudu i Obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije u skladu sa svim podacima koji su definisani Aneksom II, prilog 1 i Aneksom III, prilog 2 TD.*

Cijena ponude se piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Cijena ponude je nepromjenjiva i ne može se mijenjati u toku izvršenja ugovora.

Iskazana cijena ponude bez PDV-a sadrži sve naknade koje ugovomi organ treba platiti ponuđaču. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude.

Ponuđač može dati popust na ponudu, pod uslovom da ga iskaže posebno, kako je to definisano Obrascem za ponudu Aneks II, prilog 1 i Obrascem za cijenu ponude Aneks III, prilog 2 TD. Ako ponuđač ne iskaže popust na propisan način, smatrat će se da nije ni ponudio popust.

Ukoliko ponuđač ne nudi popust mjesto predviđeno za upis popusta ostavlja se prazno. Ukoliko ponuđač na mjestu predviđenom za upisivanje popusta na bilo koji drugi način naznači da ne nudi popust (npr. upiše nulu, crticu i sl.) takva ponuda se neće smatrati neprihvatljivom.

U Obrascu za ponudu navodi se cijena ponude bez PDV-a, ponuđeni popust (ukoliko se nudi) i ukupna cijena ponude sa uključenim popustom bez PDV-a. U Obrascu za ponudu posebno se prikazuje PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom). Na kraju se daje ukupna cijena za ugovor (cijena ponude sa uključenim popustom + PDV).

Ako ponuđač nije u sistemu poreza na dodatnu vrijednost, u Obrascu za ponudu na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodatnu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodatnu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodatnu vrijednost ostavlja se prazno.

Ukoliko ponuđač na mjestu predviđenom za upisivanje poreza na dodatnu vrijednost na bilo koji drugi način naznači da nije u sistemu poreza na dodatnu vrijednost (npr. upiše nulu, crticu i sl.) takva ponuda se neće smatrati neprihvatljivom.

U Obrascu za cijenu ponude navodi se cijena ponude bez PDV-a, ponuđeni popust (ukoliko se nudi) i na kraju ukupna cijena ponude bez PDV-a (bez popusta ili sa popustom ukoliko nudi).

Cijena ponude obuhvata sve stavke iz Obrasca za cijenu ponude, to jest ponuđači su obavezni iskazati jedinične cijene za svaku stavku (ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama). Ukoliko za neku od stavki ponuđač ne popuni jediničnu cijenu, ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva." Daljnjim uvidom u TD nespornim je utvrđeno Aneksom III, Prilog 2 propisan je Obrazac za cijenu ponude – usluge, nalazi se specifikacija radnih vozila, stavke od 19 bager, gusjeničar, stavke 20 – 34 bager točkaš, stavka 35 traktor, a ispod navedene tabele u *Napomeni* propisano je *Ponuđač je obavezan popuniti sve prazne kolone u specifikaciji (ukoliko nije nuđen popust kolone 12 i 14 će biti iste kao i kolone 15 i 17).* Naposljetku odredbama TD nije propisana primjena Pravilnika o tehničkom pregledu vozila („Službeni glasnik BiH", br. 33/19).

Uvidom u presliku ponude žalitelja od decembra 2021. godine, nespornim je utvrđeno u Aneksu III, Priloga 2, za radna vozila – stavke 19 – 35 žalitelj je za svaku traženu godinu u koloni „Jedinična cijena za preventivni pregled bez PDV-a" upisao 0,00.

U kontekstu prvog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo konstatira kako je ugovorno tijelo u ponovnom postupku postupilo u skladu sa Rješenjem, broj: JN2-03-07-1-877-9/22 od 28. 4. 2022. godine na način da je i ponudu žalitelja u ponovnom postupku ocijenilo neprihvatljivom. Naime, u obrazloženju Rješenja ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-877-9/22 od 28. 4. 2022. godine navedeno je, između ostalog, „...ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrdilo da je ugovorno tijelo istim tražilo od ponuditelja da za svaku stavku popune kolone: Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a; Popust na jediničnu cijenu za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a (ukoliko se nudi); Konačna jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a sa popustom (ukoliko se nudi); Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a; Popust na jediničnu cijenu za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a (ukoliko se nudi); Konačna jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a sa popustom (ukoliko se nudi) i Ukupna cijena

tehnički pregled za godinu dana (preventivni +godišnji sa popustom ukoliko se nudi), posebno za svaku godinu (2022., 2023. i 2024. godinu) za svaku vrstu vozila prema datim tabelama.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u tabeli – Radna vozila SG u Obrascu za cijenu ponuda na str. 45. ponude za stavke od 1. do 35., te u tabeli Priključna vozila (teretne prikolice) na str. 51. ponude za stavku 1. u koloni Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a upisao jediničnu cijenu od 0,00 KM bez PDV-a.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 5. stavak (2) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano da svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži polja u kojima se navodi: d) cijena stavke (po jedinici mjere).

Imajući u vidu da je izabrani ponuditelj za gore navedene stavke ponudio jediničnu cijenu za preventivni tehnički pegled u KM bez PDV-a od 0,00 KM, tako da ukupna cijena za tehnički pregled za godinu dana, odnosno zbir preventivni + godišnji pregled iznosi onoliko koliko iznosi jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a, iz čega proističe da izabrani ponuditelj nije ni ponudio cijenu za preventivni tehnički pregled za gore navedene stavke, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj na navedeni način postupio suprotno članku 5. stavak (2) točka d) Naputka za pripremu modela TD i ponuda. Stoga se navod žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći da je za pojedine stavke u koloni 12. Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled u KM bez PDV-a, upisao cijenu od 0,00, smatra **utemeljenim**."

Sukladno naprijed navedenom, po stavu ovog tijela pravilno je ugovorno tijelo postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom jer je nesporno utvrđeno žalitelj u svojoj ponudi, Aneksu III, Priloga 2, u koloni 12 „Jedinična cijena za preventivni pregled bez PDV-a" za radna vozila – stavke 19 – 35 upisao je 0,00 postupivši u suprotnosti sa člankom 5. stavak (2) točka d) Naputka za pripremu modela TD i ponuda.

Neosnovano je pozivanje žalitelja u ovoj fazi postupka na primjenu članka 4. stavak (8) Pravilnika o tehničkim pregledima („Službeni glasnik BiH" broj: 33/19) i članka 14 (tabela 2.1.) Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima („Službene novine FBiH" broj; 51/06) jer TD nije propisala obavezu primjene Pravilnika o tehničkim pregledima („Službeni glasnik" broj: 33/19) niti Pravilnika o preventivnim tehničkim pregledima („Službene novine FBiH" broj; 51/06), pa su svi ponuditelji bili dužni postupiti u skladu sa točkom 21. i Obrascem za cijenu ponude, Aneksa III, Priloga 2. Naime, člankom 101. ZJN propisani su rokovi za ulaganje žalbe ugovornom tijelu, pa u skladu sa stavkom (1) žalba se može uložiti: a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda u odnosu na podatke iz obavijesti; b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije; c) najkasnije 10 dana nakon zaprimanja zapisnika o otvaranju ponuda u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda; d) najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja; e) najkasnije 10 dana nakon isteka roka za donošenje odluke

o pojedinačnim pravima iz javne nabave iz točke d) ovoga stavka, dok je stavkom (6) istog članka propisano Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka. S obzirom da u spisu ne postoji dokaz o ulaganju žalbe na TD, žalitelj je po ocjeni ovog tijela propustio uložiti žalbu u skladu sa odredbom članka 101. stavak (1) točka b) ZJN zbog čega je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka odnosno u fazi osporavanja Odluke o poništenju predmetnog postupka javne nabave. Imajući u vidu naprijed navedeno, prvi žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Drugim žalbenim navodom žalitelj ističe da je za stavke 1, 2, i 3, a u odnosu na priključna vozila u koloni „Jedinična cijena preventivnih tehničkih pregleda bez PDV-a" upisao cijene prema važećim cjenovnicima, kao i u koloni „Konačna cijena za preventivni tehnički pregled bez PDV-a" shodno ponuđenom popustu.

Ugovorno tijelo u odnosu na drugi žalbeni navod ističe da je žalbeni navod osnovan jer je žalitelj za stavke 1, 2 i 3 – Priključna vozila upisao jedinične cijene, pa kako nije iskazao popust na iste, postupio je u skladu sa propisanim Obrascem za cijenu ponude. Naposljetku ističe žalitelj nije dokazao prihvatljivost svoje ponude i da isto ne utječe na konačnu ocjenu „prihvatljivosti njegove ponude".

Razmatrajući drugi žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u predmetnu TD, nespornim je utvrđeno Aneksom III, Prilog 2 propisan je Obrazac za cijenu ponude – usluge, nalazi se specifikacija priključnih vozila, stavke pod rednim brojevima od 1 do 3, kolona 12 Jedinična cijena za preventivni tehnički pregled vozila u KM bez PDV-a, kolona 13 Popust na jedin. cijenu za preventivni tehnički pregled vozila u KM bez PDV-a, kolona 14 Konačna jedin. cijena za preventivni tehnički pregled vozila u KM bez PDV-a sa popustom (ukoliko se nudi), kolona 15 Jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a, kolona 16 Popust na jediničnu cijenu za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a (ukoliko se nudi), kolona 17 Konačna jedinična cijena za godišnji tehnički pregled u KM bez PDV-a sa popustom (ukoliko se nudi), a ispod navedene tabele u *Napomeni* propisano je *Ponuđač je obavezan popuniti sve prazne kolone u specifikaciji (ukoliko nije nuđen popust kolone 12 i 14 će biti iste kao i kolone 15 i 17).*

Uvidom u presliku ponude žalitelja od decembra 2021. godine, nespornim je utvrđeno u Aneksu III, Priloga 2, za priključna vozila pod rednim brojem 1 žalitelj je u kolonu 12 upisao jediničnu cijenu 64,50, u koloni 13 upisao 0,00, u koloni 14 upisao jediničnu cijenu 64,50, u koloni 15 upisao jediničnu cijenu 43,00, u koloni 16 upisao 0,00 i u koloni 17 upisao jediničnu cijenu 43,00, za priključna vozila pod rednim brojem 2 i 3 žalitelj je u kolonu 12 upisao jediničnu cijenu 68,00, u koloni 13 upisao 0,00, u koloni 14 upisao jediničnu cijenu 68,00, u koloni 15 upisao jediničnu cijenu 68,00, u koloni 16 upisao 0,00 i u koloni 17 upisao jediničnu cijenu 68,00.

S obzirom na izjašnjenje ugovornog tijela na drugi žalbeni navod kao i utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ističe kako je u tom slučaju ugovorno tijelo bilo dužno postupiti u

skladu sa člankom 100. stavak (3) ZJN koji propisuje *„Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.*" Sukladno citiranoj zakonskoj odredbi i činjenici da se radi o osnovanom žalbenom navodu kako to u izjašnjenju navodi ugovorno tijelo, a što je utvrđeno i od ovog tijela u predmetnom postupku pravne zaštite, ugovorno tijelo je bilo dužno utvrditi da se radi o djelomično osnovanoj žalbi i svojim rješenjem ispraviti postojeću odluku sve u skladu sa naprijed navedenom odredbom članka 100. stavak (3) ZJN. Imajući u vidu naprijed navedeno, drugi žalbeni navod se utvrđuje osnovanim.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se ista usvaja, poništava pobijana Odluka i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Centrotrans d.d. Sarajevo
- KJKP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a